



# RAPPORT D'AUDIT D'ACCESSIBILITÉ

**Beeshake, une marque de la SAS AUCAFE**

Une société de Hopscotch Group

Janvier 2021

# Table des matières

<b>Introduction</b>	3
Contexte	3
Accessibilité du site	6
<b>Annexe technique</b>	7
Images	
Cadres	
Couleurs	
Multimédia	
Tableaux	
Liens	
Scripts	
Éléments obligatoires	
Structuration de l'information	
Présentation de l'information	
Formulaires	
Navigation	
Consultation	
<b>Conclusion</b>	12
Priorisation des réparations	13

# Introduction

## Contexte

Un audit d'accessibilité a été réalisé en vue de détecter les problèmes d'accessibilité numérique affectant les personnes handicapées pour pouvoir les corriger et contribuer à améliorer la plateforme Beeshake.

L'accessibilité numérique signifie que les sites web, technologies et outils sont conçus et développés de manière à ce que les personnes handicapées puissent les utiliser. Plus précisément, il s'agit de leur permettre de percevoir, comprendre, naviguer, interagir et contribuer. L'accessibilité numérique bénéficie aussi à d'autres, notamment les seniors dont les capacités peuvent diminuer avec l'âge.

L'accessibilité numérique concerne tous les types de handicap affectant l'accès au numérique, notamment les handicaps visuels, auditifs, physiques, de parole, cognitifs et neurologiques.

Cette note accompagne le relevé d'audit interne effectué sur la solution BEESHAKÉ.

L'audit a été réalisé conformément aux recommandations internationales WCAG-EM3 .

### Il a été réalisé en 5 étapes :

1. Définition du périmètre d'évaluation,
2. Exploration de la plateforme pour identifier les pages web pertinentes dans le contexte de l'audit,
3. Sélection d'un échantillon représentatif des contenus et fonctionnalités en lien avec la directrice générale (Cécile Le Galès) ayant validé l'échantillon proposé par l'équipe auditrice,
4. Audit au regard des critères du RGAA de niveau A (Niveau B sera évalué courant 2021)

## 5. Rédaction du rapport d'audit

Le présent rapport accompagne le relevé d'audit livré au format tableur (XLS) et imprimable (PDF).

L'audit a été réalisé entre août et octobre 2020 par une équipe technique pluridisciplinaire composée du CTO de Beeshake et de 3 développeurs :

- Cyril Pereira
- Sébastien Thiault
- Jean-Baptiste Château
- Yannick Said

Des tests de restitution ont également été faits conformément à la base de référence définie par le RGAA 3.0.

L'audit a porté sur un échantillon de 22 pages pour le niveau A du RGAA 3.0.

N°	Page
1	/
2	/admin/users/register
3	/groups/new
4	/events/new
5	/projects/#/all/create
6	/events/new
7	events/nomdelevenement
8	post/create
9	/messages
10	/groups/my-groups
11	/events/all
12	/post/

<b>13</b>	/users/
<b>14</b>	/learning
<b>15</b>	/projects/#/all
<b>16</b>	/groups/manage
<b>17</b>	/events/manage
<b>18</b>	/posts/administration/1/config
<b>19</b>	/posts/administration/1/users-role
<b>20</b>	/projects/#/all
<b>21</b>	/admin/analytics/engagement
<b>22</b>	/admin/unlocked-achievement

Les tests se sont basés sur :

Navigateur : CHROME Version 85.0.4183.121 (Build officiel) (64 bits), CHROME Version 78.0.3904.108 (Build officiel) (64 bits) et Firefox 81.0

Systèmes d'exploitation : Linux Ubuntu 18.04, Mac OSX

Extension chrome WAVE

Extension chrome aXe

## Accessibilité du site

Le niveau du RGAA requis aux niveaux européen et français est le niveau double A (AA). Pour atteindre le niveau double A (AA), il faut valider la totalité des critères applicables de niveau simple A, auxquels il convient d'ajouter la totalité des critères applicables de niveau double A (AA).

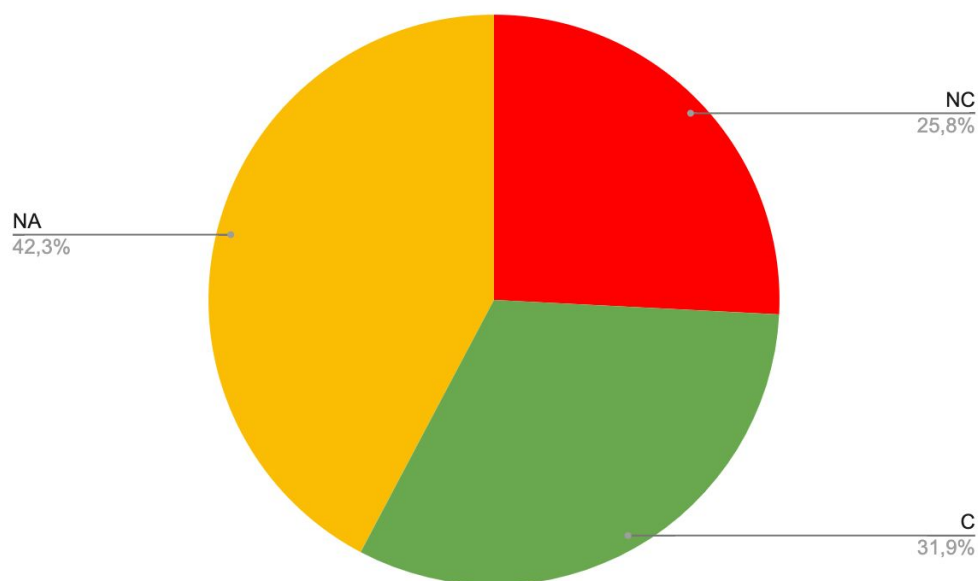
L'équipe auditrice, en accord avec la directrice générale, ont décidé de commencer par auditer le niveau A.

Selon notre audit, la plateforme n'atteint pas le premier niveau A de conformité au RGAA, et donc n'est pas encore conforme à l'obligation légale de respect du RGAA niveau double A (AA).

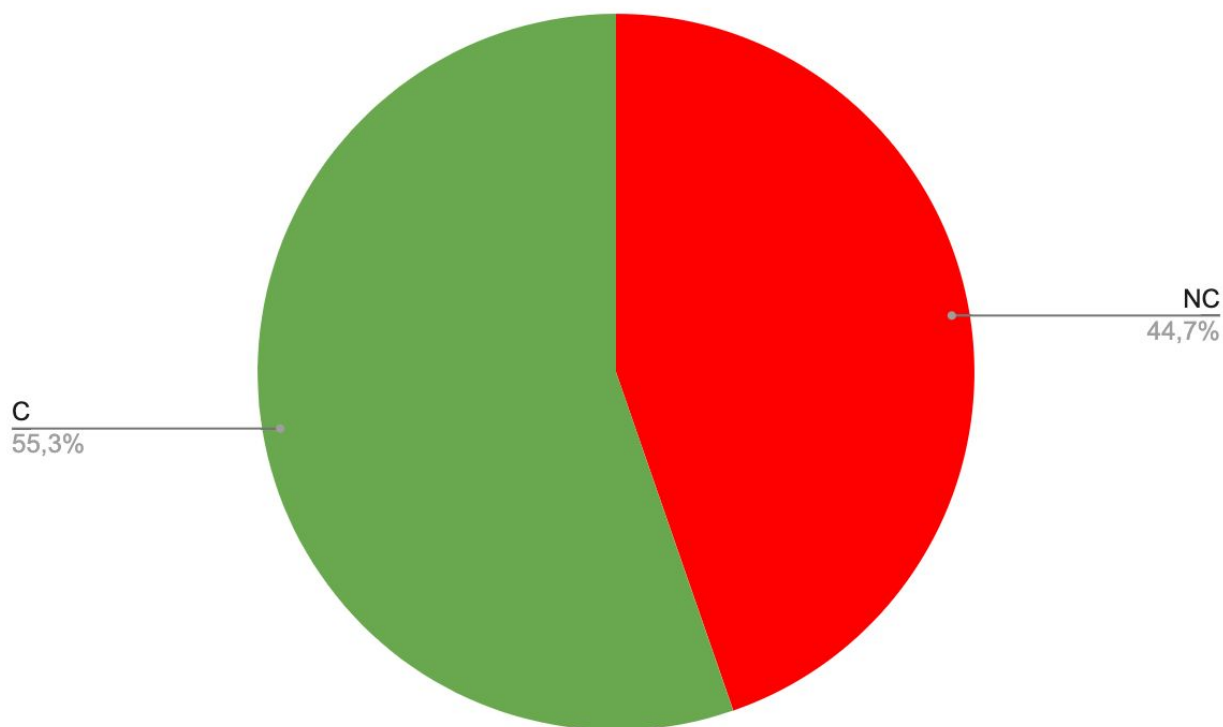
Le niveau de conformité global, sur la base des échantillons de page, est le suivant :

- 31,9 % des critères de niveau simple A sont conformes ;
- 25,8 % des critères de niveau simple A sont non-conformes ;
- 42,3 % des critères de niveau simple A sont non applicables ;

GRAPHIQUE D'ANALYSE DE CONFORMITÉ SUR L'ENSEMBLE DES CRITÈRES



GRAPHIQUE D'ANALYSE DE CONFORMITÉ  
SUR LES CRITÈRES CONFORME / NON CONFORME



Sur l'échantillon audité, Beeshake révèle donc un pourcentage de critères respectés de 55,3%. Beeshake présente donc des erreurs à corriger qui sont détaillées dans ce document.

## Annexe technique

Nous listons ci-dessous l'ensemble des critères **non-conformes** lors de l'audit sur une plateforme en environnement de production. Pour le détail, se reporter à la grille d'audit.

## IMAGE

- Critère 1.1 : Toutes les images n'ont pas nécessairement d'alternatives textuelles. En moyenne 20% des images et zones ont un attribut alt. Les images réactives ne sont pas doublées d'un lien. Complexité ou temps de correction : moyen
- Critère 1.2 : Pour chaque image de décoration ayant une alternative textuelle, cette alternative n'est pas systématiquement vide. En moyenne, 90% des images de décoration ayant une alternative textuelle ne sont pas vides ou n'ont pas d'attribut alt. Complexité ou temps de correction : faible
- Critère 1.3 : Pour chaque image porteuse d'information ayant une alternative textuelle, cette alternative n'est pas systématiquement pertinente. 70% des contenus de l'attribut alt ne sont pas pertinents. Aucune image avec l'attribut title. 0% des balises area ayant un attribut alt. 0% des images vectorielles ont ces conditions (role="imag", aria-label et tilte). 0% des images vectorielles porteuse d'information et possédant une alternative. Dans la majorité des cas, il existe un attribut alt contenant la référence mais la description adjacente à l'image n'est pas détaillée. 0% d'image vectorielle porteuse d'information, qui nécessite une description détaillée, vérifie ces conditions. Aucune image vectorielle porteuse d'information implémente une référence à une description détaillée. Complexité ou temps de correction : longue

## CADRES

- Critère 2.1 : Chaque cadre en ligne n'a pas systématiquement un titre de cadre. Complexité ou temps de correction : moyen



- Critère 2.2 : Pour chaque cadre en ligne ayant un titre de cadre, ce titre de cadre n'est pas pertinent. En réalité, ce critère n'est pas pertinent car les titres ne permettent pas de connaître la nature du contenu. Complexité ou temps de correction : moyen

## **COULEURS**

- Critère 3.1 : Dans chaque page web, l'information ne doit pas être donnée uniquement par la couleur. Cette règle est quasi entièrement respectée. La seule règle non respectée est la suivante : Pour chaque propriété CSS déterminant une couleur et véhiculant une information, l'information ne doit pas être donnée uniquement par la couleur. Complexité ou temps de correction : faible
- Critère 3.2 : Dans chaque page web, l'information ne doit pas être donnée uniquement par la couleur. Cette règle est implémentée de façon relativement pertinente. Complexité ou temps de correction : faible

## **MULTIMÉDIA**

- Critère 5.1 : Chaque tableau de données complexe n'a pas forcément de résumé comme les tableaux pour les administrateurs en back office. Complexité ou temps de correction : moyen
- Critère 5.3 : Pour chaque tableau de mise en forme, le contenu linéarisé ne reste pas systématiquement compréhensible. Chaque tableau de mise en forme ne vérifie pas systématiquement ces conditions :
  - Le contenu linéarisé reste compréhensible.
  - La balise table possède un attribut role="presentation"
  - Complexité ou temps de correction : moyen

## **LIENS**

- Critère 6.1 : Chaque lien est plutôt explicite. Il y a 30% d'absence de contexte dans les liens images. Complexité ou temps de correction : faible
- Critère 6.2 : Pour chaque lien ayant un titre de lien, celui-ci n'est pas systématiquement pertinent. Il est constaté 20% d'absence des attributs title sur les liens. Complexité ou temps de correction : faible
- Critère 6.5 : Dans chaque page web, chaque lien, à l'exception des ancres, n'a pas systématiquement un intitulé. Dans 20% des cas, un lien image pour lequel l'attribut alt est absent est considéré comme non applicable pour le critère 6.5. Complexité ou temps de correction : faible

## **SCRIPTS**

- Critère 7.1 : Les scripts sont à 50% compatibles avec les technologies d'assistance. Complexité ou temps de correction : longue
- Critère 7.2 : Pour chaque script ayant une alternative, cette alternative n'est pas systématiquement pertinente. Complexité ou temps de correction : moyen

## **ELÉMENTS OBLIGATOIRES**

- Critère 8.3 : Dans chaque page web, la langue par défaut est présente mais pas dans la balise HTML. Complexité ou temps de correction : faible

## **STRUCTURATION DE L'INFORMATION**

- Critère 9.1 : Dans chaque page web, l'information n'est pas structurée par l'utilisation appropriée de titres car le rôle aria est manquant. Complexité ou temps de correction : moyen

## **PRÉSENTATION DE L'INFORMATION**

- Critère 10.2 : Dans chaque page web, le contenu visible reste présent lorsque les feuilles de styles sont désactivées. Tout est conforme sauf le contraste. Complexité ou temps de correction : faible

## **FORMULAIRES**

- Critère 11.1 : Chaque champ de formulaire n'a pas systématiquement une étiquette. Chaque champ de formulaire associé à une étiquette n'a pas d'attribut ARIA aria-labelledby. Complexité ou temps de correction : longue
- Critère 11.2 : Chaque étiquette associée à un champ de formulaire n'est pas systématiquement pertinente : pas d'attribut title. Chaque étiquette implémentée via la propriété ARIA aria-label ne permet pas de connaître la fonction exacte du champ de formulaire auquel elle est associée. Chaque étiquette implémentée via la propriété ARIA aria-labelledby ne permet pas de connaître la fonction exacte du champ de formulaire auquel elle est associée. Complexité ou temps de correction : longue
- Critère 11.9 : Dans chaque formulaire, l'intitulé de chaque bouton n'est pas systématiquement pertinent. Le contenu de la balise <button> est pertinent mais nous n'avons pas de valeur de title et de aria label ou aria-labelledby. Complexité ou temps de correction : longue

## NAVIGATION

- Critère 12.10 : Dans chaque page web, les groupes de liens importants (menu, barre de navigation...) et la zone de contenu ne sont pas suffisamment identifiés. Dans chaque page web, la structure du document ne vérifie pas les conditions du test Test 12.10.1. Complexité ou temps de correction : faible
- Critère 12.14 : Dans chaque page web, la règle concernant la navigation qui ne doit pas contenir de piège au clavier n'est pas systématiquement vérifiée. Dans le cas des composants WYSIWYG, la tabulation s'arrête aux composants. Complexité ou temps de correction : faible

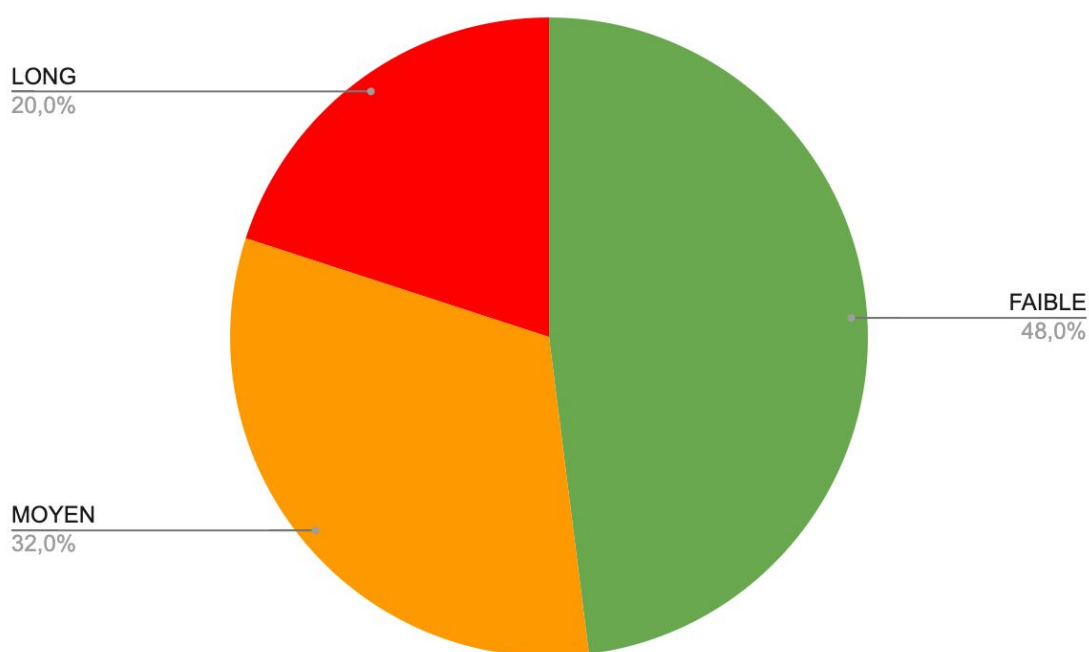
## CONSULTATION

- Critère 13.2 : Dans chaque page web, pour chaque ouverture de nouvelle fenêtre, l'utilisateur n'est pas averti. Complexité ou temps de correction : faible
- Critère 13.6 : Dans chaque page web, pour chaque fichier en téléchargement, des informations relatives à sa consultation ne sont suffisamment pas présentes. Complexité ou temps de correction : moyen
- Critère 13.11 : Dans chaque page web, les contenus cryptiques (emoticon) n'ont pas d'alternative. Complexité ou temps de correction : faible

## Conclusion

25 critères sont donc totalement ou partiellement à corriger et feront l'objet d'un plan d'actions annuel et pluriannuel.

## GRAPHIQUE DE RÉPARTITION DES CRITÈRES PAR COMPLEXITÉ OU DURÉE DE CORRECTION



Le travail pour rendre Beeshake accessible et atteindre le niveau double A (AA) du RGAA nous semble tout à fait réalisable.

### **Priorisation des réparations :**

#### **P1 : CRITÈRES À CORRECTION NON COMPLEXE OU RAPIDE**

##### **IMAGE**

- Critère 1.2

##### **COULEURS**

- Critère 3.1

- Critère 3.2

## **LIENS**

- Critère 6.1
- Critère 6.2
- Critère 6.5

## **ELÉMENTS OBLIGATOIRES**

- Critère 8.3

## **PRÉSENTATION DE L'INFORMATION**

- Critère 10.2

## **NAVIGATION**

- Critère 12.10
- Critère 12.14

## **CONSULTATION**

- Critère 13.2
- Critère 13.11

## **P2 : CRITÈRES À CORRECTION MOYENNEMENT COMPLEXE OU RAPIDE**

## **IMAGE**

- Critère 1.1

## **CADRES**

- Critère 2.1
- Critère 2.2

## **MULTIMÉDIA**

- Critère 5.1
- Critère 5.3

## **SCRIPTS**

- Critère 7.2

## **STRUCTURATION DE L'INFORMATION**

- Critère 9.1

## **CONSULTATION**

- Critère 13.6

## **P3 : CRITÈRES À CORRECTION COMPLEXE OU LONGUE**

## **IMAGE**

- Critère 1.3

## **SCRIPTS**

- Critère 7.1

## **FORMULAIRES**

- Critère 11.1
- Critère 11.2
- Critère 11.9